



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Budova Ministerstva dopravy, nábr. Ludvíka svobody 1222/12, 110 000 Praha 1

SPIS. ZN.: SZ DESU/018189/25 viz rozdělovník
Č.J.: DESU/221/005614/26
VYŘIZUJE: Ing. Hana Špičková
TEL.: +420 601 208 466
E-MAIL: hana.spickova@desu.gov.cz
DATUM: 16.2.2026

USNESENÍ

O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, odbor energetický staveb, oddělení staveb obnovitelných zdrojů energie, (dále jen „**stavební úřad**“), jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) vydává usnesení o tom, že spolek:

MY A BUDOUCNOST, z.s., IČO: 223 43 008, se sídlem: Mlýnská 454, 751 14 Dřevohostice
(dále také „**podatel**“),

n e n í ú č a s t n í k e m

řízení o povolení záměru zahájeného na základě žádosti, kterou dne 9.7.2025 podala společnost **NOHO Anenská Studánka s.r.o.**, IČO 210 17 565, Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové (dále jen „**stavebník**“) na stavbu nazvanou:

" VTE Anenská Studánka - Severní lokalita "

(dále jen „**záměr**“) v rozsahu stavebních objektů:

SO 01 - Větrná elektrárna VA1

SO 02 - Větrná elektrárna VA2

SO 05 - Komunikace a manipulační plochy

na pozemcích:

Věže: parc. č. 158/1, 232/6, 264/16, 272, 275, 300 v katastrálním území **Anenská Studánka [600377]**,
Překladiště: parc. č. 481, 503/1, 1728/16 v katastrálním území **Třebovice [770469]**, parc. č. 5000
v katastrálním území **Opatov v Čechách [711454]**,

Servisní komunikace a plochy: parc. č. 153, 158/1, 236/1, 237, 264/15, 264/16, 264/20, 272, 275, 276,
277, 280, 281, 282, 297, 835/20, 864, 869/1, 869/2, 869/3 v katastrálním území **Anenská Studánka [600377]**,

Staveniště a příjezd na staveniště: parc. č. 31/3, 158/1, 227/2, 228, 230, 231/2, 232/1, 232/4, 232/5, 242, 244, 259/2, 259/3, 259/7, 261/1, 261/2, 262/2, 262/4, 262/6, 262/7, 262/8, 264/13, 264/15, 264/16, 264/17, 264/18, 264/19, 265/1, 265/2, 271/3, 272, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 297, 835/20, 855/2, 864, 869/1 v katastrálním území **Anenská Studánka [600377]**,

Příjezdová komunikace: st. p. 39/1, 72, parc. č. 115, 132/3, 132/4, 138, 625/1, 627/1, 835/1, 835/23, 861/3 v katastrálním území **Anenská Studánka [600377]**, parc. č. 4282 v katastrálním území **Opatov v Čechách [711454]**,

Kácení: parc. č. 130/1, 132/1, 136, 138, 861/4 v katastrálním území **Anenská Studánka [600377]**, parc. č. 1728/16, 1728/61 v katastrálním území **Třebovice [770469]**,

Kácení a ořezy na PUPFL: parc. č. 485/5, 487, 525/2, 561 v katastrálním území **Třebovice [770469]**.

Osoba, na níž se vztahuje usnesení správního orgánu:

MY A BUDOUNOST, z.s., IČ: 223 43 008, se sídlem: Mlýnská 454, 751 14 Dřevohostice

Odůvodnění:

Dne 9.7.2025 podal výše uvedený stavebník žádost o povolení záměru na předmětnou stavbu (stavba dočasná na dobu 40 let). Dnem doručení žádosti bylo zahájeno řízení o povolení záměru vedeném podle § 182 až § 197 stavebního zákona.

Stavební úřad vyrozuměl o zahájení řízení dne 29.12.2025 pod č. j. DESU/221/035335/25 veřejnou vyhláškou (zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu, obci Anenská Studánka, obci Opatov, obci Třebovice) účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta a stanovil účastníkům řízení lhůtu 15 dnů ode dne doručení vyrozumění pro uplatnění námitek, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto.

Dne 13.01.2026 pod č. j. DESU/221/001286/26 obdržel stavební úřad podání výše uvedeného podatele, označené jako uplatnění námitek, ve kterém podatel vznáší námitky proti záměru, které jsou vypořádány níže.

Stavební úřad v probíhajícím řízení o povolení záměru posoudil okruh účastníků řízení podle ustanovení § 182 stavebního zákona a vymezil jej na základě vyhodnocení území dotčeného vlivy stavby z doložených situačních výkresů, tj. Situační výkres širších vztahů, (výkres č. C.1), Katastrální situační výkres VA1 a VA2 v měřítku 1 : 1 000 (výkres č. C.2), Koordinační situační výkres VA1 v měřítku 1 : 500 (výkres č. C.3a) a Koordinační situační výkres VA2 v měřítku 1 : 500 (výkres č. C.3b) s vyznačením stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

Při tomto posuzování stavební úřad vycházel ze správního úsudku, že účastenství osob v řízení o povolení záměru (zejména vlastníci přímo stavbou dotčených nemovitostí a vlastníci sousedních nemovitostí včetně těch, kteří k nim mají jiná věcná práva), s ohledem na polohu a vzdálenost uvažovaného stavebního záměru vůči těmto nemovitostem, je definováno dle jednotlivých písmen ustanovení § 182 stavebního zákona takto:

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,
- c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno,
- e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

Add. e)

V tomto konkrétním případě se jedná o § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), pro který platí, že občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen „občanské sdružení“), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato žádost

je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.

Podle § 70 odst. 3 ZOPK platí, že občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona, pokud se v něm rozhoduje na základě jednotného environmetálního stanoviska vydávaného namísto povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 nebo výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Možnost spolku stát se účastníkem řízení dle stavebního zákona tedy navazuje úpravu v § 70 odst. 2 a 3 ZOPK a spolek může získat účastenství dle § 182 písm. e) stavebního zákona za podmínek § 70 odst. 2 a 3 ZOPK.

Dle zjištění stavebního úřadu spolek **nepožádal** o informace o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona.

Současně dle obsahu spisu spolek **neoznámil svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno**. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. K tomuto sdělení informace o zahájení řízení došlo dne **29. 12. 2025**, a tohoto dne tak počala běžet lhůta 8 dnů uvedená v naposledy uvedeném ustanovení ZOPK. Jedná se o lhůtu pro uplatnění procesního oprávnění (oznámení účasti na řízení), tj. o lhůtu procesní, pro jejíž počítání se uplatní § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle kterého se nezapočítává do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek běhu lhůty; lhůta tedy skončila dne **6. 1. 2026**. Samotné podání spolku je datováno dne 13. 1. 2026 a doručeno byla též **13. 1. 2026**.

Spolek tedy nesplnil podmínku oznámit svoji účast ve lhůtě 8 dní ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Spolek dle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu nemusí být jmenovitě a adresně obeslán.

Podmínky upravené v § 70 odst. 2 a 3 ZOPK, tj. podání žádosti o informace o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních a včasné oznámení účasti navíc **musí být splněny současně**, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku 18. srpna 2011, 9 As 40/2011-51, případně pak i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. června 2012, 7 As 72/2012-43, podle kterého „v souladu s rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2011, č. j. 6 As 19/2011 – 728, a ze dne 27. 4. 2012, č. j. 7 As 25/2012 - 21, tedy podmínky pro účastenství v řízení splňuje i občanské sdružení, které po zahájení řízení (a případně i po zveřejnění sdělení o zahájení řízení) zašle správnímu orgánu **současně řádnou žádost dle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny i oznámení dle § 70 odst. 3 tohoto zákona, pokud tak učiní před uplynutím zde stanovené osmidenní lhůty.**“

Tyto důvody vedou stavební úřad k vydání usnesení, že spolek není účastníkem řízení, neboť nesplnil podmínky stanovené právními předpisy pro účastenství v řízení.

Nad rámec výše uvedeného stavební úřad dodává, že spolek ve svém podání z věcného hlediska uplatnil celkem čtyři okruhy otázek, k nimž se stavební úřad vyjadřuje (jejichž obsah byl konsolidován v rámci celého textu).

Prvním okruhem otázek je podle spolku, že mohlo dojít k nesprávnému hodnocení zásahu záměru do krajinného rázu, a že toto posouzení údajně není v souladu se studií p. Bukáčka, případně že je údajně užívána zastaralá metodika.

Stavební úřad uvádí, že vliv stavby na krajinný ráz byl řádně individuálně odborně posouzen v dokumentu „Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz“ (11/2024) („Hodnocení vlivu na krajinný ráz“), zpracovaném certifikovanými a autorizovanými osobami dle ZOPK. Jedná se o komplexní a kompletní posouzení mnoha hledisek odborníky zcela v souladu s relevantními ustanoveními ZOPK. Tento podklad byl přezkoumáván již v rámci zjišťovacího řízení EIA a vyhodnocen jako zcela dostačující.

Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, zpracovaná p. Bukáčkem a kol. v roce 2007, je koncepční odborný podklad, který není právně závazným limitem využití území a nemůže nahrazovat individuální posouzení konkrétního záměru. Hodnocení vlivu na krajinný ráz s tímto dokumentem nicméně pracuje a zohledňuje jeho metodiku a zodpovědně pracuje s takto nastavenými kritérii.

To samé platí pro údajné překonání metodiky (Vorel) z roku 2004. Aktuálně neexistuje závazný metodický rámec, který by umožňoval zpracovávat posouzení dle jiných podkladů, než podle kterých bylo Hodnocení vlivu na krajinný ráz zpracováno. Citovaná metodika je stále užívána, není překonána, a je zveřejněna např. na stránkách Katedry urbanismu a územního plánování ČVUT, <http://www.krajinnyras.cz/>.

Výšková exponovanost byla zohledněna v odborném posouzení podle metodiky. Odkaz spolku na výšku aktuálních VTE, bez vyhodnocení všech relevantních hledisek, sám o sobě nemůže obstát, neboť porovnávání (již existující) VTE jsou umístěny v jiné části kat. území obce. Zásah do krajinného rázu v rámci aktuálního záměru je hodnocen, a i s ohledem na časovou omezenost výstavby a omezených možností instalace VTE v kraji. Výška stavby každopádně není v metodikách ZOPK ani v judikatuře jediným určujícím kritériem. Také je třeba zohlednit to, že od přijetí metodiky došlo k dynamickému vývoji legislativy na úseku umisťování větrných elektráren, a stát těmito legislativními prostředky opakovaně deklaruje veřejný zájem na jejich umisťování, zároveň zdůrazňuje nezbytnost umístění větrných elektráren na vhodných místech.

Dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ENERGZ**“) vymezuje podporu obnovitelných zdrojů energie jako součást strategie zajištění udržitelnosti a energetické bezpečnosti. Novely tohoto zákona (např. novela č. 19/2023 Sb., tzv. lex OZE I) stanoví význam podpory obnovitelných zdrojů jako prioritní **veřejný zájem**. Ode dne 24. 01. 2023 je tedy v právním řádu účinné ustanovení o tom, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více je zřizována ve veřejném zájmu. Dokonce i v § 82a ZOPK je uvedeno, že „Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v **převažujícím veřejném zájmu** a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti.“ Na úrovni Evropské unie jde o závazky ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a Nařízení EU 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022. Dle těchto koncepčních dokumentů je podpora OZE je klíčovým prvkem pro dosažení klimatické neutrality. Článek 16 směrnice uvádí, že členské státy mají zajistit, aby povoloovací procesy pro projekty OZE byly „rychlé, jednoduché a transparentní“ a aby byl uznáván jejich přínos pro veřejný zájem. Tyto úvahy byly přejaty i do rozhodovací praxe českých soudů, viz za všechny rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 207/2016. Znění relevantních právních předpisů, klimatické závazky a strategické cíle České republiky poskytují dostatečný rámec pro to, aby bylo možné záměr a související infrastrukturu kvalifikovat jako stavby ve veřejném zájmu. Tato interpretace je podporována stanovisky MPO, judikaturou i mezinárodními dokumenty.

Proto je třeba záměr zasadit nejen do kontextu metodiky (jejímž parametrům záměr vyhovuje), ale právě i shora přednesených úvah a legislativního vývoje.

V rámci přecházejících řízení i veškerých podkladů byl záměr, co do zásahu do krajinného rázu, vyhodnocen jako **přípustný**. Tento zásah byl hodnocen v i rámci **jednotného environmentálního stanoviska**, které bylo vydáno Krajským úřadem Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, číslo jednací: KUPA-21219/2025-6, sp. zn.: KUPA-21219/2025 OŽPZ, které nahrazuje **souhlas se zásahem do krajinného rázu** podle ust. § 12 odst. 2 ZOPK. I zde byl zásah vyhodnocen jako **přípustný**.

Všechny tyto dokumenty logicky a správně hodnotí veškeré okolnosti záměru ve vzájemné souvislosti, nikoliv izolovaně, jako to činí spolek. Ten se navíc mnohdy namísto konkrétní formulace diskutovaných okolností záměru omezuje na řečnické otázky, které však nelze jakkoliv v rámci rozhodnutí zohlednit.

Druhým okruhem otázek spolku je to, že v území se již nachází více větrných elektráren a nový záměr má představovat „další fázi zahušťování technických dominant“, jakož i to, že se dokumentace údajně soustředí pouze na splnění dílčích limitů (hluk), „nikoliv na celkový obraz krajiny“.

Stavební úřad uvádí, že tato otázka byla řešena a vyřešena v rámci posouzení EIA (rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence) a shora citovaných dokumentů („Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz“ (11/2024), JES).

Kumulativní vliv záměru je totiž výslovně hodnocen v rámci hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Vzhledem k tomu, že na území obce Anenská Studánka se již nachází větrné elektrárny uvedené do provozu v letech 2006 a 2008 a provozované jinou společností, je tato skutečnost v hodnocení zahrnuta. Vyhodnocen byl též soulad s limity území z hlediska vlivu na krajinný ráz, uvedenými ve studii p. Bukáčka.

Záměr byl vyhodnocen jako přijatelný z hlediska krajinného rázu, jak již bylo uvedeno výše. Spolek nebyl v rámci procesu EIA aktivní, a otevírat znovu otázku tohoto posouzení je vzhledem ke koncentraci stavebního řízení nepřipustné.

Třetí okruhem otázek má být dle spolku to, že záměr má zasahovat do nadregionálního biokoridoru vymezeného v ÚAP/ZÚR Pardubického kraje, a že dokumentace údajně neprokazuje zachování jeho funkčnosti ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., zejména z hlediska migrační prostupnosti a kumulativních vlivů stavebních a provozních prvků VTE.

Stavební úřad uvádí, že vliv záměru na ÚSES byl odborně posouzen v rámci Biologického hodnocení (11/2024), což je součást dokumentace EIA, a v dříve citovaném dokumentu „Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz“ (11/2024) – též součást dokumentace EIA. Vliv záměru na ÚSES byl dále hodnocen v rámci JES, které nahrazuje souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 ZOPK.

Posouzení konstatuje **zachování funkčnosti ÚSES** a neprokázalo negativní zásah do migrační prostupnosti. Spolek nebyl v rámci procesu EIA aktivní, a otevírat znovu otázku tohoto posouzení je vzhledem ke koncentraci stavebního řízení nepřipustné.

Nad rámec uvedeného nicméně stavební úřad uvádí, že provozní charakter VTE je bodový a vertikální, nikoli liniový či plošný, a nevytváří migrační bariéru srovnatelnou s dopravní nebo urbanizační infrastrukturou. Migrační prostupnost území zůstává zachována – živočichové se pohybují v úrovni terénu, kde nedochází k oplocení ani ke změně využití krajiny, která by znemožňovala průchod biokoridorem.

Jako poslední okruh otázek bylo spolkem uváděno, že „nebyla předložena zpráva o hasitelnosti stavby v případě zasažení požárem“.

Stavební úřad uvádí, že takový podklad žádný právní předpis nicméně nevyžaduje. Součástí spisu je pak požárně bezpečnostní řešení stavby zpracované odborně způsobilou osobou a zcela v souladu s příslušnou legislativou.

Závěr:

Stavební úřad dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že podatel nesplnil stanovené podmínky právními předpisy pro účastenství, není účastníkem vedeného řízení o povolení záměru.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Dopravního a energetického stavebního úřadu, nábr. Ludvíka Svobody 1222, 110 00 Praha 1. O odvolání rozhoduje Ministerstvo průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Ing. Zdeňka Fialová
ředitelka odboru energetických staveb

Obdrží:

Doručení jednotlivě - podatel (ten, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno):

MY A BUDOUCNOST z.s., **IDDS: n56xpř9**

sídlo: Mlýnská č.p. 454, 751 14 Dřevohostice

Obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn (účastník řízení podle § 182 písm. b, stavebního zákona)

Obec Anenská Studánka, **IDDS: g2ra3gx**

sídlo: Anenská Studánka č.p. 54, 563 01 Lanškroun

Obec Opatov, **IDDS: vgfa46j**

sídlo: Opatov č.p. 159, 569 12 Opatov v Čechách

Obec Třebovice, **IDDS: q8dbfqr**

sídlo: Třebovice č.p. 238, 561 24 Třebovice

Doručení veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení - na vědomí:

Stavebník (účastník řízení podle § 182 písm. a, stavebního zákona)

NOHO Anenská Studánka s.r.o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové

Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (účastník řízení podle § 182 písm. c, stavebního zákona)

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., Čechyňská 363, 602 00 Brno

CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, 405 02 Děčín

Dolná Bronislava, Věry Junkové 310, 530 03 Pardubice

Holík Jiří, Na Vyhlídce 632, 563 01 Lanškroun

Holík Josef, Anenská Studánka 31, 563 01 Anenská Studánka

Holíková Marie, Anenská Studánka 31, 563 01 Anenská Studánka

Holíková Petra, Na Vyhlídce 632, 563 01 Lanškroun

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 500 08 Hradec Králové

Malivánek Roman, Ke hrádku 1645, 148 00 Praha

Marešová Agneša, Anenská Studánka 48, 563 01 Anenská Studánka

Marešová Jana, Anenská Studánka 48, 563 01 Anenská Studánka

Mlýnek David, Pekařská 1916, 678 01 Blansko

MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442, 140 00 Praha

Obec Anenská Studánka, Anenská Studánka 54, 563 01 Anenská Studánka

Puschmann Lukáš, Krakonošovo náměstí 74, 541 01 Trutnov

Regionální muzeum ve Vysokém Mýtě, A. V. Šembery 125, 566 01 Vysoké Mýto

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023, 140 00 Praha

Římskokatolická farnost - děkanství Česká Třebová, Klácelova 1, 560 02 Česká Třebová

Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), Navigační 787, 252 61 Jeneč

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024, 130 00 Praha

Štosek Milan, Anenská Studánka 44, 563 01 Anenská Studánka

Zemědělsko-obchodní družstvo Žichlínek, Žichlínek 200, 563 01 Žichlínek

(hlavní projektant)

ARCHAPLAN s.r.o., Akademika Bedrny 365, 500 03 Hradec Králové

spis DESÚ

Toto usnesení bude vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé ust. § 25 odst. 2 správního řádu:

Dopravní a energetický stavební úřad, **zde**

Obec Anenská Studánka, Anenská Studánka 54, 563 01 Lanškroun

Obec Třebovice, Třebovice 238, 561 24 Třebovice

Obec Opatov, Opatov č. 159, 569 12 Opatov

Podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy Dopravního a energetického stavebního úřadu. **Právní účinky má výhradně**

doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Doručení na úředních deskách obce má pouze informativní charakter.

Toto usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 15. 2. 2026

Sejmuto dne: 12. 3. 2026

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení.

OBECNÍ ÚŘAD
OPATOV
PSČ 569 12 